ଧାର୍ମିକ ନ୍ୟାସର ବିହାର ରାଜ୍ୟ ମଣ୍ଡଳୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ବନାମ

ବିଶ୍ୱନାଥ ପ୍ରସାଦ ଲୋହିଆ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ସେପ୍ଟେମ୍ବର 14, 2007

[ଏସ୍.ବି. ସିହ୍ନା ଏବଂ ହର୍ଜିତ୍ ସିଂହ ବେଦୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ବିହାର ରାଜ୍ୟ ମଣ୍ଡଳୀ ଧାର୍ମିକ ନ୍ୟାସ ଅଧିନିୟମ, 1950 – ଧାରା 29 (2) – ଅଧିସୂଚନା ଅଧୀନରେ – ଜାରି କରିବା – ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉକ୍ତ ଅଧିସୂଚନାକୁ ଧାରା 29 (2) ଏବଂ ସମାନ ପ୍ରଶ୍ନ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମା ଅନୁଯାୟୀ ନୁହେଁ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇ ନାକଚ କରାଯାଇଛି – ଅପିଲରେ, ଦର୍ଶାଯାଇଛି: ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଠିକ ଯେ, ଧାରା 29 (2) ଅନୁଯାୟୀ ବିଜ୍ଞପ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବାର କୌଣସି ସାକ୍ଷ୍ୟ ନାହିଁ – ଦୌରା ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାରାଧୀନ ସମାନ ପ୍ରସଙ୍ଗ ସମ୍ପର୍କରେ ସିଭିଲ୍ ମକଦ୍ଦମା, ତେଣୁ, ଆପିଲଗୁଡ଼ିକ ଖାରଜ ହୋଇଛି କିନ୍ତୁ ବିଚାରାଧୀନ ମାମଲାର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ସମାଧାନ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସ୍ଥିତାବସ୍ଥା ଜାରି ରହିବ ।

ବିହାର ରାଜ୍ୟ ମଣ୍ଡଳୀ ଧାର୍ମିକ ନ୍ୟାସ ଅଧିନିୟମ, 1950ର ଧାରା 29ର ଉପଧାରା (2) ଅନୁଯାୟୀ ଅଧିସୂଚନା ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ନ୍ୟାସ ଦଲିଲ ଆଧାରରେ ସମିତି ଗଠନ କରାଯାଇଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ, ଅଧିସୂଚନା ଧାରା 29 (2) ଅନୁଯାୟୀ ନଥିଲା; ଧାରା 32 ଅନୁଯାୟୀ ସେହି ଯୋଜନା ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ନଥିଲା; ଏବଂ ସମାନ ପ୍ରଶ୍ନ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମା ବିଚାରାଧୀନ ଥିଲା, ଏବଂ ଅଧିସୂଚନାକୁ ନାକଚ କରିଦିଆଗଲା । ତେଣୁ ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ।

ଅପିଲଗୁଡ଼ିକର ଫଏସଲା କରି, ନ୍ୟାୟାଳୟ

ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି: 1. ବିହାର ରାଜ୍ୟ ମଣ୍ଡଳୀ ଧାର୍ମିକ ନ୍ୟାସ ଅଧିନିୟମ, 1950ର ଧାରା 29 (2) ଏବଂ ଧାରା 32 ଅନୁଯାୟୀ ସମିତିକୁ ସଂରକ୍ଷଣ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଏକ ମିଶ୍ରିତ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଅଟେ । ଧାରା 29 (2) ଅନୁଯାୟୀ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରାଯାଇଥିବାର ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ କୌଣସି ସାକ୍ଷ୍ୟ ନାହିଁ ବୋଲି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଗମ୍ଭୀରତାର ସହ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ନ୍ୟାସର ବୈଧତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମା ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି । ଏହା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଯେ, ମାମଲାର ଫଏସଲା ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆଜି ଯେଉଁ ସ୍ଥିତାବସ୍ଥା ରହିଛି ତାହା ଜାରି ରହିବ । [ଅନୁଚ୍ଛେଦ 3] [956-A, B]

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର: ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 5880/2000 ।

ସି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ଜେ.ସି. ସଂଖ୍ୟା 3510/1991ରେ ପାଟନାସ୍ଥିତ ନ୍ୟାୟପାଳିକାର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 27.09.1991 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ସହିତ

ସି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 5879/2000 ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ କେ.ବି. ରୋହତଗୀ, ଅପର୍ଣ୍ଣା ରୋହତଗୀ ଏବଂ ଏସ୍.କେ. ଧିଙ୍ଗ୍ରା ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଏଚ୍.ଏଲ୍. ଅଗ୍ରୱାଲ, ଇରଶାଦ ଅହମ୍ମଦ ଏବଂ ଲକ୍ଷ୍ମୀ ରମଣ ସିଂହ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ **ହର୍ଜିତ୍ ସିଂହ ବେଦି, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି** ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

1. ବିହାର ରାଜ୍ୟ ଧାର୍ମିକ ନ୍ୟାସ ଅଧିନିୟମ, 1950ର (ଏଠାରେ "ଅଧିନିୟମ") ଧାରା 29ର ଉପଧାରା (2) ଅନୁଯାୟୀ ଜାରି ହୋଇଥିବା 5.8.1989 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନାକୁ ନାକଚ କରି ପାଟନା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଖଣ୍ଡପୀଠର ରାୟକୁ ଆକ୍ଷେପିତ କରି ବିହାର ରାଜ୍ୟ ଧାର୍ମିକ ନ୍ୟାସ ମଣ୍ଡଳୀ ଇତ୍ୟାଦି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅପିଲକୁ ଆଗତ କରାଯାଇଛି, ଯେଉଁଥିରେ ସମିତି 26.9.1983 ତାରିଖର ନ୍ୟାସ ଦଲିଲ ଆଧାରରେ ଗଠନ କରାଯାଇଥିବା କୁହାଯାଇଛି ।

2. ଏଠାରେ ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଅଧିନିୟମର ଧାରା 29ର ଉପ-ଧାରା (2) ଅନୁଯାୟୀ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସମିତିକୁ ଏହାର ରହିତକରଣ ପୂର୍ବରୁ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ଏହାର ବିପରୀତ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ସଠିକ ନଥିଲା । ତଥାପି ଆମେ ଦେଖୁଛୁ ଯେ, ସମିତିକୁ ରହିତକରଣର ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେଇଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 29 (2) ଏବଂ ଧାରା 32 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ମିଶ୍ରିତ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଅଟେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛନ୍ତି ଯେ, 5 ଅଗଷ୍ଟ 1989ର ଉକ୍ତ ଅଧିସୂଚନା (ଅନୁଲଗ୍ନକ-3) ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ କିମ୍ବା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 29 ଅନୁଯାୟୀ ନଥିଲା ଏବଂ ଧାରା 32 ଅନୁଯାୟୀ ପରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ଯୋଜନାର ମାନଦଣ୍ଡକୁ ମଧ୍ୟ ପୂରଣ କରିନଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଶୁଣାଣି ସମୟରେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଆସିଥିଲା ଯେ, ଦେୱାନୀ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 207/1986ରେ ଏକ ଘୋଷଣା ଦାବି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରେ 26 ସେପ୍ଟେମ୍ବର 1983ରେ ହୋଇଥିବା ନ୍ୟାସ ଦଲିଲ ଏକ ଅକାମୀ ଦସ୍ତାବିଜ ଥିଲା ଏବଂ ବିଚାରାଧୀନ ଥିଲା । ଖଣ୍ଡପୀଠ ମତବ୍ୟକ୍ତ କରିଥିଲେ ଯେ, ଯେହେତୁ ମାମଲାଟି ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି, ତେଣୁ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଉଠାଯାଇଥିବା ପ୍ରଶ୍ନଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ କିମ୍ବା ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଯେତେଦୂର ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉପରୋକ୍ତ ଅଧିସୂଚନା ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା, ଏହା ସମିତିର ଉପଯୁକ୍ତ ଶୁଣାଣି ନକରି ଅଧିନିୟମ 29 (2) ଅନୁଯାୟୀ ଜାରି କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଅଧିନିୟମ 32 ଅନୁଯାୟୀ ଯୋଜନା ଅଧିନିୟମର ଅନୁପାଳନ ଯୋଗୁଁ ଏହାକୁ ନାକଚ କରାଯିବା ଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ । ଏହା ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

3. ଆମେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ ଏବଂ ନଥି ଏବଂ ବିଶେଷକରି ସମିତିକୁ ଏହାର ରହିତକରଣ ପୂର୍ବରୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଏବଂ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 32 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ ଯୋଜନାକୁ ମଧ୍ୟ ଯାଞ୍ଚ କରିଛୁ । ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଏହି ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରୁଛୁ ଯେ, କୌଣସି ସାକ୍ଷ୍ୟ ନାହିଁ ଯେ, ଧାରା 29 (2) ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତିକୁ ଗମ୍ଭୀରତାର ସହ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆମେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଦେଖୁଛୁ ଯେ, ନ୍ୟାସର ବୈଧତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମା ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି । ତଦନୁସାରେ ଆମେ ଅପିଲଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରୁଛୁ କିନ୍ତୁ

ଏହା କରିବା ସମୟରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ, ଅପିଲଗୁଡ଼ିକର ଫଏସଲା ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆଜି ଯେପରି ସ୍ଥିତାବସ୍ଥା ରହିଛି ତାହା ଜାରି ରହିବ । ଆମେ ଏହା ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ, ସମିତିଙ୍କୁ ଧାରା 29 (2) ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ନୂତନ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଦିଆଯିବ ଏବଂ ଉଭୟ ପକ୍ଷ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି ହେବାର ଚାରି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ମଣ୍ଡଳୀ ସମ୍ମୁଖରେ ସେମାନଙ୍କର ଦସ୍ତାବିଜ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ସ୍ୱାଧୀନ ରହିବେ ଏବଂ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 29 (2) ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ମାମଲାର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଫଏସଲା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆଜି ଯେଉଁ ସ୍ଥିତି ରହିଛି ତାହା ଜାରି ରହିବ ।

4. ତଦନୁସାରେ ଅପିଲଟିର ଫଏସଲା କରାଯାଇଛି ।

5. ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 5880/2000ରେ ରାୟ ଅନୁଯାୟୀ ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 5879/2000ର ପରିସମାପ୍ତି କରାଯାଇଛି ।

ଏନ୍.ଜେ. ଅପିଲଗୁଡ଼ିକର ଫଏସଲା କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ। "

ଅନୁବାଦକ
ସତ୍ୟରଞ୍ଜନ ସାମଲ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ